BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2894-7/20
Mostar, 26.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Elcom d.o.o. Tuzla, žalba 287-2/2020 od 07.10.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: Nabava i ugradnja stroja za preradu maslina u ulje, ugovornog tijela Općina Neum, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 26.11.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Neum, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava i ugradnja stroja za preradu maslina u ulje, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 841-1-1-39-3-30/20 od 21.09.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 14.10.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 30.10.2020. godine.

Elcom d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu tendersku dokumentaciju blagovremeno, u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije; u skladu sa člancima 99., 100., 101. Zakona o javnim nabavama i člancima 93. i 218. Zakona o upravnom postupku, zbog bitne povrede zakonskih normi u postupku nabave.
Žalitelj u uvodu žalbe iznosi pojedinosti prethodnog postupka u kojem je ovo tijelo poništilo tendersku dokumentaciju kao i postupak u cijelosti, a poništenje tenderske dokumentacije u postupku nabave i ugradnja stroja za preradu maslina u ulje odnosilo se na neusklađenost tenderske dokumentacije u pogledu Aneksa 3 u kojem je bilo dozvoljeno nuđenje ekvivalenta, ali nije ostavljen prostor za upis karakteristika ekvivalenta. Novom objavom tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo je značajno izmijenilo uvjete nabave i one koji nisu bili predmetom poništenja tenderske dokumentacije čime je značajno smanjena konkurentnost u postupku i otežano nuđenje ponuditeljima, a što nije traženo u prethodnom postupku nabave.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je u prvom postupku javne nabave zahtjev za Tehničku i profesionalna sposobnost glasio:
„12.3 Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabave
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete u skladu sa čl.48 st. (2) i čl.51. st. (1) točka a), b), e) i f) i dostaviti slijedeće dokumente:
Izjavu iz članka 51. Zakona o javnim nabavama, popunjenu i ovjerenu od ponuditelja (Aneks 7 iz priloga ove tenderske dokumentacije)."
U ponovljenom postupku javne nabave zahtjev za Tehničku i profesionalna sposobnost glasi:
"12.3 Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabave
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa člankom 48. i 49. Zakona o javnim nabavama, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni slijedeće minimalne uvjete:
da je ponuditelj u zadnje tri (3) godine, ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuditelj počeo raditi prije manje od tri godine, isporučio najmanje tri (3) ili više strojeva ili dijelova stroja koji su u svezi sa predmetom nabave, u vrijednosti u ukupnom zbroju od minimalno 487.000,00 KM, a ukoliko se radi o ugovorima /računima/ u drugoj valuti, iznos se preračunava po srednjem tečaju Centralne banke BiH, na dan otvaranja ponuda;
da je ponuditelj, odnosno njegova ovlaštena osoba proizvođač ili exkluzivni zastupnik ili ovlašteni distributer ponuđenog stroja od proizvođača ili exkluzivnog zastupnika;
da je ponuditelj u stanju isporučiti traženi stroj prema tehničkoj specifikaciji i u roku iz ponude;
da je ponuditelj u stanju osigurati servis i rezervne dijelove za stroj koji je predmetom nabave, kontinuirano tijekom korištenja stroja;
da raspolaže originalnim katalogom za stroj, fotografijama, uputama za korištenje sa prevedenim uputstvom za rad i originalnim proizvođačevim nacrtima svih dijelova stroja - linije za proizvodnju maslina u ulje.
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju dokaza koje ponuditelji moraju dostaviti, a to su slijedeći dokumenti:
Popis provedenih ugovora (Referenc lista) koji se odnose na projekte koji su u svezi sa predmetom nabave (stroj - linija za preradu maslina u ulje ili dijelovi koji su u svezi sa predmetom nabave) u prethodne tri (3) godine, odnosno od dana registracije ako je dobavljač registriran i počeo raditi prije manje od tri godine, sa potvrdama investitora (kupaca). Ponuditelj, kao osiguranje navoda iz Popisa provedenih ugovora (Referenc liste), pribavlja potvrde investitora (kupaca). Potvrde investitora (kupaca), o uredno provedenim ugovorima moraju sadržavati: naziv i sjedište Ugovorno h strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto provedbe ugovora, navode o uredno provedenim ugovorima. Ugovorno tijelo neće prihvatiti iskazane podatke u formularu Popisa provedenih ugovora (Referenc liste), ukoliko ti podaci ne budu odgovarali i priloženim potvrdama investitora (kupaca) kao osiguranje navoda. Ukoliko ponuditelj iz objektivnih razloga ne može dobiti potvrdu od strane investitora (kupca), vrijedi i izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju;
Dokument (Izjava ili ugovor ili ovlaštenje ili autorizacija) izdana i ovjerena od strane proizvođača ili generalnog zastupnika kojom ponuditelj dokazuje da je proizvođač ili generalni zastupnik ili ovlašteni distributer strojeva za preradu maslina u ulje;
Izjava ponuditelja da je u stanju isporučiti ponuđeni stroj koji zadovoljava tehničke uvjete iz tenderske dokumentacije sadržane u Aneksu 3. tenderske dokumentacije i u roku iz ponude;
Izjava ponuditelja da će osigurati servis i rezervne dijelove za ponuđeni stroj, kontinuirano tijekom korištenja stroja;

Original ili ovjerena preslika kompletnog kataloga proizvođača za stroj sa opisom, fotografijama, uputama za korištenje sa prevedenim uputstvom za rad i originalnim proizvođačevim nacrtima svih dijelova stroja - linije za proizvodnju maslina u ulje.
Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene preslike.
Ukoliko se radi o nekom inozemnom dokumentu, pored izvornog dokumenta obvezno se prilaže i prijevod dokumenta od ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prijevod izvršen. "

Žalitelj ističe kako Ugovorno tijelo ne može vršiti izmjene tenderske dokumentacije u pogledu Tehničke i profesionalne sposobnosti u toku nabave roba za koje je prethodno bio pokrenut postupak, koji je doveo do potpisa ugovora sa ponuditeljem, ali je poništen od strane Ureda za razmatranje žalbi zbog propusta u sačinjavanju Aneksa 3 Tenderske dokumentacije. Povećavanjem uvjeta za nuđenje Ugovorno tijelo isključivo ograničava konkurenciju.
Potrebno je da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju na način da ista bude u skladu sa prvom objavom nabave i da se brišu dodatni zahtjevi Tehničke i profesionalne sposobnosti.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je u prvom postupku javne nabave Kriterij za dodjelu ugovora glasio je:
"18. Kriterij za dodjelu ugovora
Kriterij za dodjelu ugovora je: Najniža cijena.
Najniža cijena uključuje sve izravne i ovisne troškove vezane za okončanje isporuke."
U ponovljenom postupku javne nabave Kriterij za dodjelu ugovora glasi:
"18. Kriterij za dodjelu ugovora
Kriterij za dodjelu ugovora je „ekonomski najpovoljnija ponuda.
18.1 Pod kriteriji za dodjelu ugovora
Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu sukladno niže navedenim
podkriterijima. Ponude se ocjenjuju na temelju sljedećih podkriterija:
cijena ponude -od Odo 40pripadajućih bodova
rok isporuke - od Odo 30pripadajućih bodova
jamstveni rok -od Odo 30 pripadajućih bodova"
žalitelj andalje ističe kako je u prethodnom postupku javne nabave kriterij za nabavu bio Najniža cijena dok u ponovljenom postupku Ugovorno tijelo vrši izmjenu zahtjeva, te kao kriterij navodi ekonomski najpovoljnija ponuda. Navedena izmjena ostavlja prostor za malverzaciju jer rok isporuke diktira Ugovorno tijelo. Naime vezano za rok isporuke u točki 11. tenderske dokumentacije navedeno je:
„11. Rok isporuke roba
Isporuka predmetnih roba izvršit će se sukladno potrebama i u dogovoru sa Ugovornim tijelom, nakon potpisivanja ugovora i uplate predviđenog avansa, u okviru bruto razdoblja iz točke 4.5. ove Tenderske dokumentacije."
Iz navedenog zahtjeva proizlazi za konačan rok isporuke diktira Ugovorno tijelo uplatom avansa. Ponuditelj koji je preferiran može navesti u ponudi rok isporuke 10 dana od uplate avansa, a da Ugovorno tijelo prolongira uplatu avansa prema ponuditelju kako bi se osigurao dodatan rok potreban za isporuku prema Ugovornom tijelu. Dakle, potkriterij za ne može biti Rok isporuke, te je potrebno izmijeniti tendersku dokumentaciju na način da .
Nadalje u okviru potkriterija se moraju definirati najkraće vrijednosti za Rok isporuke i najduže vrijednosti za Garantni period.

Žalitelj ističe kako je potrebno da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju na način da Kriterij za dodjelu ugovora glasi:
"18. Kriterij za dodjelu ugovora
Kriterij za dodjelu ugovora je: Najniža cijena.
Najniža cijena uključuje sve izravne i ovisne troškove vezane za okončanje isporuke."

U trećem žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je u prvom postupku javne nabave zahtjev za Jamstvo za ozbiljnost ponude glasio:
"24. Jamstvo za ozbiljnost ponude Ne traži se."
U ponovljenom postupku javne nabave zahtjev za Jamstvo za ozbiljnost ponude glasi:
"24. Jamstvo za ozbiljnost ponude
Ponuditelji dostavljaju jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 7.300,00 KM (slovima: sedam tisuća tristo konvertibilnih maraka) i to u jednom od propisanih oblika po svom izboru i to: u obliku bezuvjetnog bankovnog jamstva (garancije) propisan Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH" broj 90/14) ili na obrascu banke, ili u obliku čeka, ili mjenice, ili doznačiti u gotovini, ili u gotovinskom ekvivalentu, ili bankovnim transferom, pod uvjetom da je jamstvo primljeno prije isteka navedenog roka za prijem ponuda iz točke 22. ove Tenderske dokumentacije.
Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se: u izvorniku (originalu) i u neovjerenoj preslici (kopiji). Izvornik se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja se na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja. uvezano u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (bušenjem, sl.) jer probušeno ili oštećeno jamstvo se ne može naplatiti.
U ponudbenu dokumentaciju se ·!aže također neovjerena preslika jamstva koja se označava slijedećim brojem stranice.
Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno na način propisan ovom točkom tenderske dokumentacije, takva ponuda će se odbaciti.
Ugovorno tijelo vrši povrat sredstava ili dokumenata koja predstavljaju jamstvo za ponudu u roku i na način propisan Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH" broj 90/14).
Ugovorno tijelo može zahtijevati produljenje jamstva za ozbiljnost ponude, te će se u tom slučaju pismeno obratiti ponuditeljima za produljenje. U slučaju da ponuditelji ne dostave pismenu suglasnost za produljenje jamstva za ozbiljnost ponude, kao i produljeno jamstvo za ozbiljnost ponude na rok koji je utvrdilo ugovorno tijelo, smatrat će se da je ponuditelj odustao od postupka javne nabave.
Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja skupina ponuditelja, jamstvo za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan član skupine, više članova skupine ili svi članovi skupine."
Žalitelj navodi kako Ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijeva dostavu garancije za ozbiljnost ponude koju u prethodnoj nabavi nije zahtijevalo, povećani su troškovi nabave, a procijenjena vrijednost nabave nije uvećana, te ističe kako je potrebno da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju na način da zahtjev za Jamstvo za ozbiljnost ponude glasi:
"24. Jamstvo za ozbiljnost ponude Ne traži se."

U četvrtom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako u prvom postupku javne nabave zahtjev za Jamstvo za urednu provedbu ugovora glasio je: *"25. Jamstvo za urednu provedbu ugovora Ne traži se."*
U ponovljenom postupku javne nabave zahtjev za Jamstvo za urednu provedbu ugovora glasi:
„25. Jamstvo za urednu provedbu ugovora
Nakon okončanja postupka ugovorno tijelo će tražiti od najpovoljnijeg odabranog dobavljača Jamstvo (garanciju) za urednu provedbu ugovora u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora.
Jamstvo za urednu provedbu ugovora može bit u jednom od oblika propisanih Zakonom i Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora.
Jamstvo za urednu provedbu ugovora se predaje u roku od 7 dana od dana zaključivanja ugovora.
U slučaju da izabrani ponuditelj ne dostavi jamstvo za urednu provedbu ugovora, zaključeni ugovor se smatra apsolutno ništavim.
U tom slučaju ugovorno tijelo će ponuditi zaključivanje ugovora drugorangiranom dobavljaču (ponuditelju).
Iznimno, ukoliko se jamstvo za urednu provedbu ugovora uplaćuje u gotovini, ili u gotovinskom ekvivalentu, ili bankovnim transferom, rok ne može biti dulji od 15 dana od dana zaključivanja ugovora.
Jamstva za urednu provedbu ugovora dostavlja se u izvorniku. Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (bušenjem, i si.) jer probušeno ili oštećeno jamstvo se ne može naplatiti.
Ukoliko jamstvo za urednu provedbu ugovora nije dostavljeno na propisan način, ugovorno tijelo će raskinuti zaključeni ugovor i ponuditi zaključenje ugovora drugorangiranom dobavljaču (ponuditelju).
Ukoliko ne nastupi nijedan od slučajeva koji bi zahtijevao realizaciju jamstva za urednu provedbu ugovora, ugovorno tijelo vrši povrat dokumenta, ili sredstava koji predstavljaju jamstvo za dobro izvršenje posla prema uvjetima iz ugovora. Jamstvo za urednu provedbu ugovora važi za radoblje garantnog roka.
Jamstvo za urednu provedbu ugovora pokriva naknadu štete i troškove koje eventualno može imati ugovorno tijelo u slučaju da izabrani ponuditelj prekrši bilo koju odredbu ugovora od potpisivanja do okončanja ugovora i isteka garantnog roka."
Žalitelj navodi kako Ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijeva dostavu Jamstva za urednu provedbu ugovora koju u prethodnoj nabavi nije zahtijevalo, a procijenjena vrijednost nabave nije uvećana, te ističe kako je potrebno da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju na način da zahtjev za Jamstvo za urednu provedbu ugovora glasi:
"25. Jamstvo za urednu provedbu ugovora Ne traži se."

U petom žalbeno navodu Žalitelj navodi kako je u prvom postupku javne nabave Rok, način i uvjeti plaćanja izabranom ponuditelju glasio:
"30. Rok, način i uvjeti plaćanja izabranom ponuditelju
Plaćanje izabranom ponuditelju, odnosno podugovaraču (ako je predviđeno izravno plaćanje podugovaraču) će se vršiti na slijedeći način:
20% avansno, odmah nakon zaključenja ugovora;
80% po obavijesti isporučitelja da je ugvorena roba spremna za transport i ugradnju. "
U ponovljenom postupku javne nabave Rok, način i uvjeti plaćanja izabranom ponuditelju glasi:
„30. Rok, način i uvjeti plaćanja izabranom ponuditelju
Plaćanje izabranom ponuditelju, odnosno podugovaraču (ako je predviđeno izravno plaćanje podugovaraču) će se vršiti na slijedeći način:

20% avansno nakon zaključenja ugovora, prema izdanom avansnom računu, odmah nakon što se dostavi jamstvo za urednu provedbu ugovora;
80% po okončanju isporuke, ugradnje i puštanja u rad ugovorenog stroja i završetka obuke radnika na predmetnom stroju, a prema ispostavljenom konačnom računu."

Žalitelj navodi kako je Ugovorno tijelo izvršilo izmjenu Roka, načina i uvjeta plaćanja, povećani su troškovi nabave a procijenjena vrijednost nabave nije uvećana, te ističe kako je potrebno je da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju na način da zahtjev glasi:
"30. Rok, način i uvjeti plaćanja izabranom ponuditelju
Plaćanje izabranom ponuditelju, odnosno podugovaraču (ako je predviđeno izravno plaćanje podugovaraču) će se vršiti na slijedeći način:
20% avansno, odmah nakon zaključenja ugovora;
- 80% po obavijesti isporučitelja da je ugovorena roba spremna za transport i ugradnju."

U šestom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je predmetni postupak javne nabave u potpunosti pogrešno koncipiran jer u tenderskoj dokumentaciji se od ponuditelja zahtijeva isporuka postrojenja određenih karakteristika koje u potpunosti odgovaraju postrojenju proizvođača Pieralisi dok se zahtjevi za izlazima iz postrojenja kao što su proizvedena količina i potrošnja energenata ne postavljaju kako uvjet. Iz predmetne tenderske specifikacije vidljivo je da se radi o zastarjelom proizvodu proizvođača Pieralisi koji također posjeduje i bolja, novija rješenja postrojenja za preradu maslina u ulje, ali ista nisu specificirana u predmetnoj nabavi. Potrebno je da Ugovorno tijelo dopusti nuđenje postrojenja po principu komplet I a koja će omogućiti performanse koje Ugovorno tijelo želi postići.

U sedmom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je u točki 12.3 Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabave navedeno:
„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa člankom 48. i 49. Zakona o javnim nabavama, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni slijedeće minimalne uvjete:
a) da je ponuditelj, odnosno njegova ovlaštena osoba proizvođač ili exkluzivni zastupnik ili ovlašteni distributer ponuđenog stroja od proizvođača ili exkluzivnog zastupnika"
U odgovorima na pitanje pojašnjenja postavljena Agenciji za javne nabave:
„Je li u skladu sa člankom 49. Zakona moguće tražiti autorizaciju proizvođača ili ovlaštenog distributera?"
Odgovor Agencije za javne nabave postavljen je na stranici Agencije dana 26.05.2015 i isti glasi:
„Ne, jer članak 49. Zakona ne predviđa niti u jednoj odredbi bilo kakve autorizacije ili certifikate. Tzv. Autorizacija proizvođača ili dokaz da ponuditelj ima ovlaštenje od proizvođača može biti opravdana samo u izuzetnim slučajevima, odnosno ako je materijalnim zakonom ili prirodom predmeta nabave to opravdano. Dosadašnji stav je bio da se to može samo tražiti za specijalne robe odnosno robe pod posebnim režimom, a nikako za robe široke potrošnje. Analizirajući čl. 49. stavak (1) toč. od a) do f) ovlaštenje proizvođača (ili generalnog distributera) ovaj uvjet se može podvesti jedino moguće pod b): opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti, s naglaskom na „osposobljenosti" jer ovlaštenje (autorizacija) zapravo znači da je proizvođač osposobio ponuditelja da rukuje određenom robom od preuzimanja do isporuke (jer se radi o robi za koju je nužno imati poseban režim skladištenja i distribucije) te da je proizvođač u konačnici neće osporavati kvalitetu robe ili eventualne greške iz razloga što su kupljeni od neovlašenog ponuditelja koji nije provjeren od strane njega."

U rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-857-6/16 od 08.09.2016. godine na stranici 8/10 paragraf 4. navedeno je:
„Pored toga, za ovo Ugovorno tijelo je sporno i protuzakonito zahtijevati dostavljanje autorizacije proizvođača opreme kojom ponuditelj nudi njegovu opremu u predmetnoj nabavi."
Dakle, jasno je da, prema odredbama Zakona o javnim nabavama, autoriziranje za prodaju, održavanje i tehničku podršku za opremu koja se nudi predstavlja direktno ograničenje konkurencije i diskriminaciju ostalih dobavljača. Ograničenje se ogleda u tome da predmetnu robu i usluge može nuditi samo ograničeni broj dobavljača (u ovom slučaju samo oni proizvođači koji imaju registrirano predstavništvo u BiH ili proizvođači koji odaberu samo jednog partnera preko kojeg će nuditi na predmetnoj nabavi roba). Dobavljač ne mora biti zastupnik niti ovlašteni predstavnik proizvođača za opremu koja se nudi. Dobavljač nabavlja opremu kanalima koji su mu dostupni u kvalitetu i rokovima koji su traženi. Ukoliko se posebno zahtjeva servisno održavanje i tehnička podrška to ponuditelj osigurava Ugovornom tijelu na način koji garantira izvršenje tih obaveza (npr. izjava kojom Isporučilac garantira da kvalitet isporučene robe odgovara traženim tehničkim zahtjevima i navodi period važenja garancije, bankovna garancija za ponudu i dobro izvršenje posla, bankovna garancija za garantni period, penali u slučaju kašnjenja itd.). Sve navedeno garantira kvalitetno i pravovremeno izvršenje Ugovora.
Zakon o javnim nabavama promovira pravičnu i otvorenu konkurenciju među dobavljačima, te tenderska dokumentacija ne smije sadržavati odredbe koje bi istu ugrozile. Iz ovog tenderskog zahtjeva nije vidljivo da neki specijalni Zakon zabranjuje da se tražena oprema i materijali prodaju bez autorizacije ili ovlaštenja proizvođača.
Stoga odredba tenderske dokumentacije kojom se zahtjeva autorizacija nije ničim opravdana i predstavlja ograničenje tržišta budući da nije dokazano da se radi o robama i uslugama koje podliježu posebnim propisima.
U skladu sa naprijed navedenim potrebno je da se briše zahtjev tenderske dokumentacije za:
„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa člankom 48. i 49. Zakona o javnim nabavama, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni slijedeće minimalne uvjete:
da je ponuditelj, odnosno njegova ovlaštena osoba proizvođač ili exkluzivni zastupnik ili ovlašteni distributer ponuđenog stroja od proizvođača ili exkluzivnog zastupnika"
kao i:
„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju dokaza koje ponuditelji moraju dostaviti, a to su slijedeći dokumenti:
Dokument (Izjava ili ugovor ili ovlaštenje ili autorizacija) izdana i ovjerena od strane proizvođača ili generalnog zastupnika kojom ponuditelj dokazuje da je proizvođač ili generalni zastupnik ili ovlašteni distributer strojeva za preradu maslina u ulje;"

U osmom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je u tenderskoj dokumentaciji navedeno:
„12.4 Grupa ponuditelja
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, ugovorno tijelo će ocjenu ispunjenosti kvalifikacijskih uvjeta od strane grupe ponuditelja izvršiti na slijedeći način:
grupa ponuditelja kao cjelina mora ispuniti uvjete koju su navedeni u točki 12.3 ove tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuditelja može kumulativno ispunjavati postavljene uvjete i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uvjeta;
uvjete koji su navedeni pod točkama 12.1 i 12.2 *ove tenderske dokumentacije mora ispunjavati svaki član grupe ponuditelja pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuditelja mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uvjeta, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju traženi dokazi;"*

Nadalje u točki 13. Sadržaj i način pripreme ponude tenderske dokumentacije navedeno je:
„Ukoliko ponudu dostavlja skupina ponuditelja, svaki član skupine je dužan dostaviti dokumentaciju navedenu pod točkama 1., 2., 7., 8., 9., 10., 11., 16."
Zahtjev točke 12.2. odnosi se na 12.2 Ekonomska i financijska sposobnost.
Agencija za javne nabave je objavila Model tenderske dokumentacije u kojem je jasno navedeno:
„13. Ostali uvjeti za kvalifikaciju
Svi ponuditelji su dužni dostaviti izjave u pogledu ***ekonomsko-financijske sposobnosti*** *i tehničke i profesionalne sposobnosti, koje su popunjene u skladu sa uvjetima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Dostavljene izjave ne mogu biti starije od 15 dana (ovo je primjer, a Ugovorno tijelo određuje starost izjave od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabave.*
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, svi članovi grupe dostavljaju zajedno dokaze u smislu ispunjavanja uvjeta."
U skladu sa naprijed navedenim potrebno je da se izmijeni zahtjev tenderske dokumentacije na način da se zahtjevi za Ekonomska i financijska sposobnost mogu ispuniti kumulativno od strane članica grupe ponuditelja.
Žalitelj na kraju navodi da u slučaju neprihvaćanja žalbe kod Ugovornog tijela i prosljeđivanja iste URŽ izvršit će uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka, a u slučaju prihvaćanja žalbe kod URŽ-a moli da se predmetna sredstva vrate na račun br.132-100-03001700-97 kod NLB Banka d.d. Sarajevo.

U svom izjašnjenju Ugovorno tijelo ističe kako je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te se izjašnjava na slijedeći način:

Vezano za ovaj žalbeni navod Žalitelja Ugovorno tijelo ponovno ističe, da se radi o dva zasebna postupka javne nabave, te da novom postupku javne nabave nema obvezu da mijenja predmetnu tendersku na način da bude identična već poništenoj tenderskoj dokumentaciji i postupku u cijelosti. Ugovora tijelo naglašava kako je propisalo uvjete za tehničku i profesionalnu sposobnost u točki 12.3. predmetne tenderske dokumentacije u skladu sa člankom 48. i 49. ZJN.

Vezano za žalbeni drugi navod Žalitelja Ugovorno tijelo ponovno ističe da se radi o sasvim novom postupku javne nabave, te smatra da nema obvezu mijenjati predmetnu tendersku na način da bude identična već poništenoj tenderskoj dokumentaciji.
Ugovorno tijelo je u točki 18. predmetne tenderske dokumentacije propisalo kriterij za dodjelu ugovora „ekonomski najpovoljnija ponuda", sa tri potkriterija: cijena ponude (od 0-40 pripadajućih bodova), rok isporuke (od 0-30 pripadajućih bodova) i jamstveni rok (od 0-30 pripadajućih bodova), te je utvrdilo način vrednovanja svakog potkriterija, a što je u skladu sa člankom 64. ZJN. Zbog toga nije bilo kršenja ZJN, pa stoga Žalitelj paušalno i neutemeljno iznosi svoje ocjene o mogućoj malverzaciji.

Vezano za žalbeni treći navod Žalitelja Ugovorno tijelo je u točki 24. predmetne tenderske dokumentacije propisalo obvezu ponuditelja za dostavljanje jamstva za ponudu u iznosu od 7.300,00 KM (oko 1,5% od procijenjene vrijednosti), u jednom od propisanih oblika Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14). Tražen je jamstva za ponudu je utemeljeno na članku 61. stavak (2) i (3) ZJN, po kojem je moguće tražiti jamstvo za ozbiljnost ponude za nabave vrijednosti 100.000.00 KM i više u visini do 1,5% procijenjene vrijednosti, prema tome žalba Žalitelja nije utemeljena ni kod ovog žalbenog navoda.

Vezano za četvrti žalbeni navod Žalitelja Ugovorno tijelo je u točki 25. predmetne tenderske dokumentacije propisalo obvezu ponuditelja za dostavljanje jamstva za ponudu u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, u jednom od oblika propisanih Zakonom i Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora. Traženje jamstva za ponudu je utemeljeno na članku 61. stavak (4) ZJN, po kojem je moguće tražiti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu do 10% od vrijednosti ugovora, pa prema tome žalba Žalitelja nema osnova ni kod ovog navoda.

Vezano za žalbeni peti navod Žalitelja Ugovorno tijelo je u točki 30. predmetne tenderske dokumentacije propisalo rok, način i uvjete plaćanja izabranom ponuditelju, pa stoga zahtjev Žalitelja da se izvrši izmjena važeće tenderske dokumentacije sukladno poništenoj i nevažećoj tenderskoj dokumentaciji, nije prihvatljiv.

Vezano za šesti žalbeni navod Žalitelja Ugovorno tijelo je u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 detaljno navelo što se traži od ponuditelja. U Prilogu 1. Aneksa 3, kojeg također dostavlja ponuditelj u svojoj ponudi, ostavljena je mogućnost za nuđenje ekvivalenta, odnosno zamjenskog proizvoda, s tim što je u zaglavlju Priloga 1. Aneksa 3, između ostalog navedeno *„Ekvivalent ili zamjenski stroj se smatra proizvodom koji ima iste ili bolje tehničke karakteristike od zadanih u ponudbenom dokumentu TD (Ankes 3).*
Također u Prilogu 2. Aneksa 3 sadržane su tehničke karakteristike stroja za preradu maslina u ulje, sa detaljnim Tehničkim opisom i Upitnom listom, kojeg također dostavljaju ponuditelji u svojoj ponudi. Prema tome, prema mišljenju Ugovornog tijela navedenim Aneksom i prilozima detaljno je opisano što Ugovorno tijelo zahtijeva, pa stoga svi ponuditelji moraju prilagoditi svoje ponude zahtjevima Ugovornog tijela, tako da ni ovaj žalbeni navod Žalitelja nije utemeljen.

Vezano za sedmi žalbeni navod Žalitelja Ugovorno tijelo je već dalo svoje mišljenje uz žalbeni navod 1., a za točku 12.3. Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabave. Što se konkretno tiče točke 12.3 a) Ugovorno tijelo je postavilo navedeni uvjet za ponuditelje isključivo iz razloga da ponuditelji određenim dokumentom (izjava ili ugovor ili ovlaštenje ili autorizacija) dokažu da su tehnički opremljeni i sposobni za isporuku predmetna nabave, kao proizvođač ili exkluzivni zastupnik ili ovlašteni distributere, što je u skladu sa člankom 49. točka b) ZJN.

Vezano za sedmi žalbeni navod Žalitelja Ugovorno tijelo je već dalo svoje mišljenje uz žalbeni navod 1., a za točku 12.3. Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabave. Što se konkretno tiče točke 12.3 a) Ugovorno tijelo je postavilo navedeni uvjet za ponuditelje isključivo iz razloga da ponuditelji određenim dokumentom (izjava ili ugovor ili ovlaštenje ili autorizacija) dokažu da su tehnički opremljeni i sposobni za isporuku predmetna nabave, kao proizvođač ili exkluzivni zastupnik ili ovlašteni distributere, što je u skladu sa člankom 49. točka b) ZJN.

Vezano za osmi žalbeni navod Žalitelja Ugovorno tijelo je u točki 12.2 predmetne tenderske dokumentacije propisalo koje minimalne uvjete je ponuditelj dužan ispunjavati i dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti. U svezi ove točke od ponuditelja se traži da dostave Izjavu iz članka 47. ZJN, te da je njegov glavni transakcijski račun solventan u posljednjih šest mjeseci, što se dokazuje potvrdom poslovne banke. Ukoliko ponudu dostavlja skupina ponuditelja, svaki član skupine je dužan dostaviti traženu Izjavu i potvrdu poslovne banke u skladu sa točkom 12.4 alineja 2. tenderske dokumentacije i sukladno točki 33. zadnji stavak 3. tenderske dokumentacije.

Predmetna tenderska dokumentacija je usklađena sa Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik RiH", broj 90/14 i 20/15), a model tenderske dokumentacije na koji se poziva Žalitelj, još uvijek nije službeno objavljen. Zbog toga, Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod Žalitelja također smatra neutemeljenim.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2894-4/20 od 21.10.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 30.10.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem ponavlja žalbene navode, te dodatno ističe obrazloženje na izneseno izjašnjenje Ugovornog tijela.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako Ugovorno tijelo ne može vršiti izmjene tenderske dokumentacije u pogledu Tehničke i profesionalne sposobnosti u toku nabave roba za koje je prethodno bio pokrenut postupak, koji je doveo do potpisa ugovora sa ponuditeljem, ali je poništen od strane Ureda za razmatranje žalbi zbog propusta u sačinjavanju Aneksa 3 Tenderske dokumentacije, navodeći kako povećavanjem uvjeta za nuđenje Ugovorno tijelo isključivo ograničava konkurenciju, te je potrebno da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju na način da ista bude u skladu sa prvom objavom nabave i da se brišu dodatni zahtjevi Tehničke i profesionalne sposobnosti.
Žalitelj nadalje citira odredbe iz prve i predmetne tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti (točke 12.3.).

Vezano za prvi žalbeni navod Žalitelja Ugovorno tijelo ponovno ističe, da se radi o dva zasebna postupka javne nabave, te da novom postupku javne nabave nema obvezu da mijenja predmetnu tendersku na način da bude identična već poništenoj tenderskoj dokumentaciji i postupku u cijelosti. Ugovora tijelo naglašava kako je propisalo uvjete za tehničku i profesionalnu sposobnost u točki 12.3. predmetne tenderske dokumentacije u skladu sa člankom 48. i 49. ZJN.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo kako je točkom 12.3. TD (stranica 7. TD) propisano:
"12.3 Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabave
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa člankom 48. i 49. Zakona o javnim nabavama, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni slijedeće minimalne uvjete:
da je ponuditelj u zadnje tri (3) godine, ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuditelj počeo raditi prije manje od tri godine, isporučio najmanje tri (3) ili više strojeva ili dijelova stroja koji su u svezi sa predmetom nabave, u vrijednosti u ukupnom zbroju od minimalno 487.000,00 KM, a ukoliko se radi o ugovorima /računima/ u drugoj valuti, iznos se preračunava po srednjem tečaju Centralne banke BiH, na dan otvaranja ponuda;
da je ponuditelj, odnosno njegova ovlaštena osoba proizvođač ili ekskluzivni zastupnik ili ovlašteni distributer ponuđenog stroja od proizvođača ili ekskluzivnog zastupnika;

da je ponuditelj u stanju isporučiti traženi stroj prema tehničkoj specifikaciji i u roku iz ponude;
da je ponuditelj u stanju osigurati servis i rezervne dijelove za stroj koji je predmetom nabave, kontinuirano tijekom korištenja stroja;
da raspolaže originalnim katalogom za stroj, fotografijama, uputama za korištenje sa prevedenim uputstvom za rad i originalnim proizvođačevim nacrtima svih dijelova stroja - linije za proizvodnju maslina u ulje.
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju dokaza koje ponuditelji moraju dostaviti, a to su slijedeći dokumenti:
Popis provedenih ugovora (Referenc lista) koji se odnose na projekte koji su u svezi sa predmetom nabave (stroj - linija za preradu maslina u ulje ili dijelovi koji su u svezi sa predmetom nabave) u prethodne tri (3) godine, odnosno od dana registracije ako je dobavljač registriran i počeo raditi prije manje od tri godine, sa potvrdama investitora (kupaca). Ponuditelj, kao osiguranje navoda iz Popisa provedenih ugovora (Referenc liste), pribavlja potvrde investitora (kupaca). Potvrde investitora (kupaca), o uredno provedenim ugovorima moraju sadržavati: naziv i sjedište Ugovorno h strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto provedbe ugovora, navode o uredno provedenim ugovorima. Ugovorno tijelo neće prihvatiti iskazane podatke u formularu Popisa provedenih ugovora (Referenc liste), ukoliko ti podaci ne budu odgovarali i priloženim potvrdama investitora (kupaca) kao osiguranje navoda. Ukoliko ponuditelj iz objektivnih razloga ne može dobiti potvrdu od strane investitora (kupca), vrijedi i izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju;
Dokument (Izjava ili ugovor ili ovlaštenje ili autorizacija) izdana i ovjerena od strane proizvođača ili generalnog zastupnika kojom ponuditelj dokazuje da je proizvođač ili generalni zastupnik ili ovlašteni distributer strojeva za preradu maslina u ulje;
Izjava ponuditelja da je u stanju isporučiti ponuđeni stroj koji zadovoljava tehničke uvjete iz tenderske dokumentacije sadržane u Aneksu 3. tenderske dokumentacije i u roku iz ponude;
Izjava ponuditelja da će osigurati servis i rezervne dijelove za ponuđeni stroj, kontinuirano tijekom korištenja stroja;
Original ili ovjerena preslika kompletnog kataloga proizvođača za stroj sa opisom, fotografijama, uputama za korištenje sa prevedenim uputstvom za rad i originalnim proizvođačevim nacrtima svih dijelova stroja - linije za proizvodnju maslina u ulje.
Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene preslike.
Ukoliko se radi o nekom inozemnom dokumentu, pored izvornog dokumenta obvezno se prilaže i prijevod dokumenta od ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prijevod izvršen. "

Temeljem žalbenog navoda i naprijed citirane odredbe, ovo tijelo zaključuje kako je paušalan i neosnovan žalbeni navod, u kojem ističe kako je Ugovorno tijelo propisalo nezakonitu odredbu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, jer je ista u skladu s Zakonom o javnim nabavama. Također je neosnovan stav i zahtjev Žalitelja da Ugovorno tijelo izmijeni predmetnu tendersku dokumentaciju na način da ista bude u skladu sa tenderskom dokumentacijom iz prethodnog postupka koji je u cijelosti poništen, jer Ugovorno tijelo nije dužno usklađivati novu tendersku dokumentaciju s prethodnom, pogotovo poništenom, kao nezakonitom.
Takva obveza ne postoji u propisima koji reguliraju područje javnih nabava, zbog čega ovo tijelo žalbeni navod smatra paušalnim i **neosnovanim.**

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je u prethodnom postupku javne nabave kriterij za nabavu bio - Najniža cijena dok u ponovljenom postupku Ugovorno tijelo vrši izmjenu zahtjeva,

te kao kriterij navodi - ekonomski najpovoljnija ponuda. Žalitelj tvrdi kako navedena izmjena ostavlja prostor za malverzaciju jer rok isporuke diktira Ugovorno tijelo.

Vezano za drugi žalbeni navod Žalitelja Ugovorno tijelo ponovno ističe da se radi o sasvim novom postupku javne nabave, te smatra da nema obvezu mijenjati predmetnu tendersku na način da bude identična već poništenoj tenderskoj dokumentaciji.
Ugovorno tijelo je u točki 18. predmetne tenderske dokumentacije propisalo kriterij za dodjelu ugovora „ekonomski najpovoljnija ponuda", sa tri potkriterija: cijena ponude (od 0-40 pripadajućih bodova), rok isporuke (od 0-30 pripadajućih bodova) i jamstveni rok (od 0-30 pripadajućih bodova), te je utvrdilo način vrednovanja svakog potkriterija, a što je u skladu sa člankom 64. ZJN. Zbog toga nije bilo kršenja ZJN, pa stoga Žalitelj paušalno i neutemeljno iznosi svoje ocjene o mogućoj malverzaciji.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo kako je točkom 18. TD (stranica 10. TD) propisano:
"18. Kriterij za dodjelu ugovora
Kriterij za dodjelu ugovora je „ekonomski najpovoljnija ponuda.
18.1 Pod kriteriji za dodjelu ugovora
Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu sukladno niže navedenim podkriterijima.
Ponude se ocjenjuju na temelju sljedećih podkriterija:
cijena ponude -od 0 do 40 pripadajućih bodova
rok isporuke - od 0 do 30 pripadajućih bodova
jamstveni rok -od 0 do 30 pripadajućih bodova."

Razmatrajući žalbeni navod Žalitelja u odnosu na naprijed citiranu odredbu (točka 18. TD), ovo tijelo zaključuje kako je paušalan i neosnovan žalbeni navod u kojem ističe kako je Ugovorno tijelo propisalo nezakonitu odredbu u pogledu *Kriterij za dodjelu ugovora*, jer je isti u skladu s Zakonom o javnim nabavama.
Naime, na temelju naprijed jasno utvrđenog, ovo tijelo zaključuje postavljeni Kriterij za dodjelu ugovora, kao i potkriteriji u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji su u skladu s odredbom članka 64. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano:
Članak 64. (Kriteriji za dodjelu ugovora)
(1) Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od sljedećih kriterija:
***a) ekonomski najpovoljnija ponuda** ili*
b) najniža cijena.
*(2) Ugovorno tijelo dužno je kriterij ekonomski najpovoljnije ponude razraditi u tenderskoj dokumentaciji, na način da utvrdi i detaljno razradi potkriterije za ocjenu sukladno s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave. **Potkriteriji mogu biti**: kvaliteta predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, **rok isporuke** ili **rok za izvršenje** i sl., uz obvezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.*
Ovo tijelo smatra paušalnim i neosnovanim navod Žalitelja u pogledu propisanog rok isporuke u točki 11. tenderske dokumentacije (stranica 5. TD) kojom je propisano:
„11. Rok isporuke roba

Isporuka predmetnih roba izvršit će se sukladno potrebama i u dogovoru sa Ugovornim tijelom, nakon potpisivanja ugovora i uplate predviđenog avansa, u okviru bruto razdoblja iz točke 4.5. ove Tenderske dokumentacije."
Također je neosnovan stav i zahtjev Žalitelja da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju na način da ista bude u skladu sa tenderskom dokumentacijom iz prethodnog postupka koji je u cijelosti poništen, jer Ugovorno tijelo nije dužno usklađivati novu tendersku dokumentaciju s prethodnom, pogotovo poništenom, kao nezakonitom.
Takva obveza ne postoji u propisima koji reguliraju područje javnih nabava, zbog čega ovo tijelo prvi žalbeni navod smatra paušalnim i **neosnovanim.**

U trećem žalbenom navodu Žalitelj navodi kako Ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijeva dostavu garancije za ozbiljnost ponude koju u prethodnoj nabavi nije zahtijevalo, povećani su troškovi nabave, a procijenjena vrijednost nabave nije uvećana, te ističe kako je potrebno da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju na način da se ne zahtjeva Jamstvo za ozbiljnost ponude.

Vezano za treći žalbeni navod Žalitelja Ugovorno tijelo je u točki 24. predmetne tenderske dokumentacije propisalo obvezu ponuditelja za dostavljanje jamstva za ponudu u iznosu od 7.300,00 KM (oko 1,5% od procijenjene vrijednosti), u jednom od propisanih oblika Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14). Tražen je jamstva za ponudu je utemeljeno na članku 61. stavak (2) i (3) ZJN, po kojem je moguće tražiti jamstvo za ozbiljnost ponude za nabave vrijednosti 100.000.00 KM i više u visini do 1,5% procijenjene vrijednosti, prema tome žalba Žalitelja nije utemeljena ni kod ovog žalbenog navoda.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo kako je točkom 24. TD (stranica 13. TD) propisano:
"24. Jamstvo za ozbiljnost ponude
Ponuditelji dostavljaju jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 7.300,00 KM (slovima: sedam tisuća tristo konvertibilnih maraka) i to u jednom od propisanih oblika po svom izboru i to: u obliku bezuvjetnog bankovnog jamstva (garancije) propisan Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH" broj 90/14) ili na obrascu banke, ili u obliku čeka, ili mjenice, ili doznačiti u gotovini, ili u gotovinskom ekvivalentu, ili bankovnim transferom, pod uvjetom da je jamstvo primljeno prije isteka navedenog roka za prijem ponuda iz točke 22. ove Tenderske dokumentacije.
Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se: u izvorniku (originalu) i u neovjerenoj preslici (kopiji). Izvornik se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja se na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja, uvezano u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (bušenjem, sl.) jer probušeno ili oštećeno jamstvo se ne može naplatiti.
U ponudbenu dokumentaciju se ulaže također neovjerena preslika jamstva koja se označava slijedećim brojem stranice.
Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno na način propisan ovom točkom tenderske dokumentacije, takva ponuda će se odbaciti.
Ugovorno tijelo vrši povrat sredstava ili dokumenata koja predstavljaju jamstvo za ponudu u roku i na način propisan Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH" broj 90/14).

Ugovorno tijelo može zahtijevati produljenje jamstva za ozbiljnost ponude, te će se u tom slučaju pismeno obratiti ponuditeljima za produljenje. U slučaju da ponuditelji ne dostave pismenu suglasnost za produljenje jamstva za ozbiljnost ponude, kao i produljeno jamstvo za ozbiljnost ponude na rok koji je utvrdilo ugovorno tijelo, smatrat će se da je ponuditelj odustao od postupka javne nabave.
Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja skupina ponuditelja, jamstvo za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan član skupine, više članova skupine ili svi članovi skupine."

Ovo tijelo smatra paušalnim i neosnovanim navod Žalitelja u pogledu jamstva za ozbiljnost ponude propisanog u točki 24. tenderske dokumentacije (stranica 13.TD) jer je odredba pogledu jamstva za ozbiljnost ponude u skladu s odredbom članka 61. stavak (1) pod a) i (2) Zakona o javnim nabavama, kojom je propisano:
(Jamstvo uz ponudu)
(1) Vrste jamstava su:
a) jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj da ponuditelj odustane od svoje ponude u razdoblju važenja ponude;
b) jamstvo za urednu provedbu ugovora je jamstvo za slučaj da ponuditelj kojemu je dodijeljen ugovor ne ispunjava svoje obveze iz ugovora ili ih neuredno ispunjava.
(2) Ugovorno tijelo može zahtijevati da se ponuda jamči odgovarajućim jamstvom za ozbiljnost ponude. Jamstvo za ozbiljnost ponude ne može se zahtijevati ako je vrijednost nabave niža od 100.000,00 KM.
Također je neosnovan stav i zahtjev Žalitelja da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju na način da ista bude u skladu sa tenderskom dokumentacijom iz prethodnog postupka koji je u cijelosti poništen, jer Ugovorno tijelo nije dužno usklađivati novu tendersku dokumentaciju s prethodnom, pogotovo poništenom, kao nezakonitom.
Takva obveza ne postoji u propisima koji reguliraju područje javnih nabava, zbog čega ovo tijelo prvi žalbeni navod smatra paušalnim i **neosnovanim.**

U četvrtom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako Ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijeva dostavu Jamstva za urednu provedbu ugovora koju u prethodnoj nabavi nije zahtijevalo, a procijenjena vrijednost nabave nije uvećana, te ističe kako je potrebno da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju na način da ne zahtjeva Jamstvo za urednu provedbu ugovora.

Vezano za četvrti žalbeni navod Žalitelja Ugovorno tijelo je u točki 25. predmetne tenderske dokumentacije propisalo obvezu ponuditelja za dostavljanje jamstva za ponudu u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, u jednom od oblika propisanih Zakonom i Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora. Traženje jamstva za ponudu je utemeljeno na članku 61. stavak (4) ZJN, po kojem je moguće tražiti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu do 10% od vrijednosti ugovora, pa prema tome žalba Žalitelja nema osnova ni kod ovog navoda.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo kako je točkom 25. TD (stranica 13. TD) propisano:
„25. Jamstvo za urednu provedbu ugovora
Nakon okončanja postupka ugovorno tijelo će tražiti od najpovoljnijeg odabranog dobavljača Jamstvo (garanciju) za urednu provedbu ugovora u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora.
Jamstvo za urednu provedbu ugovora može bit u jednom od oblika propisanih Zakonom i Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora.

Jamstvo za urednu provedbu ugovora se predaje u roku od 7 dana od dana zaključivanja ugovora.
U slučaju da izabrani ponuditelj ne dostavi jamstvo za urednu provedbu ugovora, zaključeni ugovor se smatra apsolutno ništavim.
U tom slučaju ugovorno tijelo će ponuditi zaključivanje ugovora drugorangiranom dobavljaču (ponuditelju).
Iznimno, ukoliko se jamstvo za urednu provedbu ugovora uplaćuje u gotovini, ili u gotovinskom ekvivalentu, ili bankovnim transferom, rok ne može biti dulji od 15 dana od dana zaključivanja ugovora.
Jamstva za urednu provedbu ugovora dostavlja se u izvorniku. Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (bušenjem, i sl.) jer probušeno ili oštećeno jamstvo se ne može naplatiti.
Ukoliko jamstvo za urednu provedbu ugovora nije dostavljeno na propisan način, ugovorno tijelo će raskinuti zaključeni ugovor i ponuditi zaključenje ugovora drugorangiranom dobavljaču (ponuditelju).
Ukoliko ne nastupi nijedan od slučajeva koji bi zahtijevao realizaciju jamstva za urednu provedbu ugovora, ugovorno tijelo vrši povrat dokumenta, ili sredstava koji predstavljaju jamstvo za dobro izvršenje posla prema uvjetima iz ugovora. Jamstvo za urednu provedbu ugovora važi za radoblje garantnog roka.
Jamstvo za urednu provedbu ugovora pokriva naknadu štete i troškove koje eventualno može imati ugovorno tijelo u slučaju da izabrani ponuditelj prekrši bilo koju odredbu ugovora od potpisivanja do okončanja ugovora i isteka garantnog roka."

Ovo tijelo smatra paušalnim i neosnovanim navod Žalitelja u pogledu jamstva za urednu provedbu ugovora propisanog u točki 25. tenderske dokumentacije (stranica 13.TD) jer je odredba pogledu jamstva za urednu provedbu ugovora u skladu s odredbom članka 61. stavak (1) pod b) i (4) Zakona o javnim nabavama, kojom je propisano:
(Jamstvo uz ponudu)
(1) Vrste jamstava su:
a) jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj da ponuditelj odustane od svoje ponude u razdoblju važenja ponude;
b) jamstvo za urednu provedbu ugovora je jamstvo za slučaj da ponuditelj kojemu je dodijeljen ugovor ne ispunjava svoje obveze iz ugovora ili ih neuredno ispunjava.
(4) Ugovorno tijelo može zahtijevati jamčenje provedbe ugovora odgovarajućim jamstvom za provedbu ugovora. Jamstvo za provedbu ne može se zahtijevati u iznosu višem od 10% od vrijednosti ugovora. Skupina ponuditelja dostavlja jamstvo koje odgovara traženome iznosu, bez obzira na to dostavlja li je jedan član, više ili svi članovi skupine ponuditelja.
Također je neosnovan stav i zahtjev Žalitelja da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju na način da ista bude u skladu sa tenderskom dokumentacijom iz prethodnog postupka koji je u cijelosti poništen, jer Ugovorno tijelo nije dužno usklađivati novu tendersku dokumentaciju s prethodnom, pogotovo poništenom, kao nezakonitom.
Takva obveza ne postoji u propisima koji reguliraju područje javnih nabava, zbog čega ovo tijelo prvi žalbeni navod smatra paušalnim i **neosnovanim.**

U petom žalbeno navodu Žalitelj navodi kako je Ugovorno tijelo izvršilo izmjenu roka, načina i uvjeta plaćanja, povećani su troškovi nabave, a procijenjena vrijednost nabave nije uvećana, te ističe kako je potrebno da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju na način da zahtjev glasi:
"30. Rok, način i uvjeti plaćanja izabranom ponuditelju

Plaćanje izabranom ponuditelju, odnosno podugovaraču (ako je predviđeno izravno plaćanje podugovaraču) će se vršiti na slijedeći način:
20% avansno, odmah nakon zaključenja ugovora;
- 80% po obavijesti isporučitelja da je ugovorena roba spremna za transport i ugradnju."

Vezano za peti žalbeni navod Žalitelja Ugovorno tijelo je u točki 30. predmetne tenderske dokumentacije propisalo rok, način i uvjete plaćanja izabranom ponuditelju, pa stoga zahtjev Žalitelja da se izvrši izmjena važeće tenderske dokumentacije sukladno poništenoj i nevažećoj tenderskoj dokumentaciji, nije prihvatljiv.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo kako je točkom 30. TD (stranica 14. TD) propisano:
„30. Rok, način i uvjeti plaćanja izabranom ponuditelju
Plaćanje izabranom ponuditelju, odnosno podugovaraču (ako je predviđeno izravno plaćanje podugovaraču) će se vršiti na slijedeći način:
20% avansno nakon zaključenja ugovora, prema izdanom avansnom računu, odmah nakon što se dostavi jamstvo za urednu provedbu ugovora;
80% po okončanju isporuke, ugradnje i puštanja u rad ugovorenog stroja i završetka obuke radnika na predmetnom stroju, a prema ispostavljenom konačnom računu."

Ovo tijelo smatra paušalnim i neosnovanim navod Žalitelja u pogledu roka, načina i uvjeta plaćanja izabranom ponuditelju propisanih u točki 30. tenderske dokumentacije (stranica 14. TD) jer odredba pogledu roka, načina i uvjeta plaćanja izabranom ponuditelju nije u suprotnosti s odredbama Zakona o javnim nabavama, te Zakona o financijskom poslovanju u FBiH.
Također je neosnovan stav i zahtjev Žalitelja da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju na način da ista bude u skladu sa tenderskom dokumentacijom iz prethodnog postupka koji je u cijelosti poništen, jer Ugovorno tijelo nije dužno usklađivati novu tendersku dokumentaciju s prethodnom, pogotovo poništenom, kao nezakonitom.
Takva obveza ne postoji u propisima koji reguliraju područje javnih nabava, zbog čega ovo tijelo prvi žalbeni navod smatra paušalnim i **neosnovanim.**

U šestom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je predmetni postupak javne nabave u potpunosti pogrešno koncipiran jer u tenderskoj dokumentaciji se od ponuditelja zahtijeva isporuka postrojenja određenih karakteristika koje u potpunosti odgovaraju postrojenju proizvođača Pieralisi dok se zahtjevi za izlazima iz postrojenja kao što su proizvedena količina i potrošnja energenata ne postavljaju kako uvjet. Iz predmetne tenderske specifikacije vidljivo je da se radi o zastarjelom proizvodu proizvođača Pieralisi koji također posjeduje i bolja, novija rješenja postrojenja za preradu maslina u ulje, ali ista nisu specificirana u predmetnoj nabavi. Potrebno je da Ugovorno tijelo dopusti nuđenje postrojenja po principu komplet 1, a koja će omogućiti performanse koje Ugovorno tijelo želi postići.

Vezano za šesti žalbeni navod Žalitelja Ugovorno tijelo je u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 detaljno navelo što se traži od ponuditelja. U Prilogu 1. Aneksa 3, kojeg također dostavlja ponuditelj u svojoj ponudi, ostavljena je mogućnost za nuđenje ekvivalenta, odnosno zamjenskog proizvoda, s tim što je u zaglavlju Priloga 1. Aneksa 3, između ostalog navedeno *„Ekvivalent ili zamjenski stroj se smatra proizvodom koji ima iste ili bolje tehničke karakteristike od zadanih u ponudbenom dokumentu TD (Ankes 3).*

Također u Prilogu 2. Aneksa 3 sadržane su tehničke karakteristike stroja za preradu maslina u ulje, sa detaljnim Tehničkim opisom i Upitnom listom, kojeg također dostavljaju ponuditelji u svojoj ponudi. Prema tome, prema mišljenju Ugovornog tijela navedenim Aneksom i prilozima detaljno je opisano što Ugovorno tijelo zahtijeva, pa stoga svi ponuditelji moraju prilagoditi svoje ponude zahtjevima Ugovornog tijela, tako da ni ovaj žalbeni navod Žalitelja nije utemeljen.

U povodu ovog žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u Obrazac za cijenu ponude - Aneks 3 (stranica 21 – 27. TD) i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo detaljno opisalo predmet nabave. Također je utvrđeno da je u Prilogu 1. Aneksa 3, (stranica 28. do 35. TD) također dat detaljan opis nabave iz ponudbenog dokumenta, te je ostavljena mogućnost za nuđenje ekvivalenta, odnosno zamjenskog proizvoda. Također u Prilogu 2. Aneksa 3 (stranica 36. do 40. TD) sadržane su tehničke karakteristike stroja za preradu maslina u ulje, sa detaljnim tehničkim opisom i Upitnom listom (stranica 40. do 45. TD), što također ponuditelji dostavljaju u svojoj ponudi.
Slijedom naprijed utvrđenog ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno i zakonito propisalo odredbe tenderske dokumentacije u pogledu tehničke specifikacije i karakteristika predmeta nabave, te omogućilo nuđenje ekvivalentnog proizvoda, a sve u skladu s Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.
Ovo tijelo upućuje na činjenicu da Žalitelj za svoje tvrdnje nije dostavio ni jedan dokaz, a što je bio dužan u skladu s odredbom članka 102. stavaka (3) Zakona o javnim nabavama kojom je propisano da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.
Kako je Žalitelj samo iznio šturu konstataciju, ničim potkrijepljenu, ovo tijelo ovaj žalbeni navod smatra **paušalnim i neosnovanim.**

U sedmom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je Ugovorno tijelo propisalo nezakonitu odredbu u točki 12.3 Tehnička i profesionalna sposobnost, u kojoj je navedeno:
„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa člankom 48. i 49. Zakona o javnim nabavama, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni slijedeće minimalne uvjete:
a) da je ponuditelj, odnosno njegova ovlaštena osoba proizvođač ili exkluzivni zastupnik ili ovlašteni distributer ponuđenog stroja od proizvođača ili exkluzivnog zastupnika"
Žalitelj nadalje citira odgovor Agencije za javnu nabavu, te jedan izvod iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, kao dokaz za svoju tvrdnju, te ističe kako je autoriziranje za prodaju, održavanje i tehničku podršku za opremu koja se nudi predstavlja, direktno ograničenje konkurencije i diskriminaciju ostalih dobavljača.

Vezano za sedmi žalbeni navod Žalitelja Ugovorno tijelo je već dalo svoje mišljenje uz žalbeni navod 1., a za točku 12.3. Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabave. Što se konkretno tiče točke 12.3 a) Ugovorno tijelo je postavilo navedeni uvjet za ponuditelje isključivo iz razloga da ponuditelji određenim dokumentom (izjava ili ugovor ili ovlaštenje ili autorizacija) dokažu da su tehnički opremljeni i sposobni za isporuku predmetna nabave, kao proizvođač ili exkluzivni zastupnik ili ovlašteni distributere, što je u skladu sa člankom 49. točka b) ZJN.

Ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo u konkretno slučaju moglo zahtijevati autorizaciju proizvođača ili ovlaštenog distributera u skladu sa člankom 49. Zakona o javnim nabavama, budući se u konkretnom slučaju radi o nabavi specijalne robe, tj. specijalnog uređaja koji nije roba široke potrošnje.

Ovakav stav je zauzela i Agencija za javnu nabavu BiH, upravo u citiranom odgovoru na postavljeno pitanje od dana 26.05.2015. godine u kojem je odgovorena na ovo pitanje:
*„Tzv. **Autorizacija proizvođača ili dokaz da ponuditelj ima ovlaštenje od proizvođača može biti opravdana samo u izuzetnim slučajevima,** odnosno ako je materijalnim zakonom ili **prirodom predmeta nabave to opravdano. Dosadašnji stav je bio da se to može samo tražiti za specijalne robe odnosno robe pod posebnim režimom, a nikako za robe široke potrošnje**. Analizirajući čl. 49. stavak (1) toč. od a) do f) ovlaštenje proizvođača (ili generalnog distributera) ovaj uvjet se može podvesti jedino moguće pod **b): opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti, s naglaskom na „osposobljenosti" jer ovlaštenje (autorizacija) zapravo znači da je proizvođač osposobio ponuditelja da rukuje određenom robom od preuzimanja do isporuke (jer se radi o robi za koju je nužno imati poseban režim skladištenja i distribucije) te da je proizvođač u konačnici neće osporavati kvalitetu robe ili eventualne greške iz razloga što su kupljeni od neovlaštenog ponuditelja koji nije provjeren od strane njega."***
Na temelju odredbe članka 49. stavak (1) toč. b) Zakona o javnim nabavama, te naprijed citiranog stava Agencije za javne nabave, ovo tijelo zaključuje kako odredba točke 12.3. tenderske dokumentacije, tj. zahtjev *da je ponuditelj, odnosno njegova ovlaštena osoba proizvođač ili exkluzivni zastupnik ili ovlašteni distributer ponuđenog stroja od proizvođača ili exkluzivnog zastupnika,* nije nezakonita, jer se u konkretnom slučaju radi o nabavi specijalnog proizvoda, a ne robe široke potrošnje, te se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

U osmom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je u tenderskoj dokumentaciji navedeno:
„12.4 Grupa ponuditelja
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, ugovorno tijelo će ocjenu ispunjenosti kvalifikacijskih uvjeta od strane grupe ponuditelja izvršiti na slijedeći način:
grupa ponuditelja kao cjelina mora ispuniti uvjete koju su navedeni u točki 12.3 ove tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuditelja može kumulativno ispunjavati postavljene uvjete i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uvjeta;
uvjete koji su navedeni pod točkama 12.1 i 12.2 ove tenderske dokumentacije mora ispunjavati svaki član grupe ponuditelja pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuditelja mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uvjeta, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju traženi dokazi;"
žalitelj nadalje navodi kako se zahtjev točke 12.2. odnosi se na Ekonomsku i financijsku sposobnost, a Agencija za javne nabave je objavila Model tenderske dokumentacije u kojem je jasno navedeno:
„13. Ostali uvjeti za kvalifikaciju
*Svi ponuditelji su dužni dostaviti izjave u pogledu **ekonomsko-financijske sposobnosti** i tehničke i profesionalne sposobnosti, koje su popunjene u skladu sa uvjetima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Dostavljene izjave ne mogu biti starije od 15 dana (ovo je primjer, a Ugovorno tijelo određuje starost izjave od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabave.*
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, svi članovi grupe dostavljaju zajedno dokaze u smislu ispunjavanja uvjeta."
Žalitelj zahtijeva da se izmijeni odredba tenderske dokumentacije na način da se zahtjevi za Ekonomska i financijska sposobnost mogu ispuniti kumulativno od strane članica grupe ponuditelja.

Vezano za osmi žalbeni navod Žalitelja Ugovorno tijelo je u točki 12.2 predmetne tenderske dokumentacije propisalo koje minimalne uvjete je ponuditelj dužan ispunjavati i dostaviti u svrhu

dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti. U svezi ove točke od ponuditelja se traži da dostave Izjavu iz članka 47. ZJN, te da je njegov glavni transakcijski račun solventan u posljednjih šest mjeseci, što se dokazuje potvrdom poslovne banke. Ukoliko ponudu dostavlja skupina ponuditelja, svaki član skupine je dužan dostaviti traženu Izjavu i potvrdu poslovne banke u skladu sa točkom 12.4 alineja 2. tenderske dokumentacije i sukladno točki 33. zadnji stavak 3. tenderske dokumentacije.
Predmetna tenderska dokumentacija je usklađena sa Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik RiH", broj 90/14 i 20/15), a model tenderske dokumentacije na koji se poziva Žalitelj, još uvijek nije službeno objavljen. Zbog toga, Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod Žalitelja također smatra neutemeljenim.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 12.2 predmetne tenderske dokumentacije (stranica 7. TD) i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo minimalne uvjete koje je ponuditelj dužan ispunjavati i dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti, tj. od ponuditelja se traži da dostave Izjavu iz članka 47. ZJN, te potvrdu da je njegov glavni transakcijski račun solventan u posljednjih šest mjeseci, što se dokazuje potvrdom poslovne banke ili druge financijske institucije kod koje ponuditelj ima otvoren glavni transakcijski račun.

Zbog činjenice da Žalitelj smatra nepravilnim propisivanje u tenderskoj dokumentaciji da je svaki član skupine dužan dostaviti traženu Izjavu i potvrdu poslovne banke, a kao uporište tome navodi Model tenderske dokumentacije koji je objavila Agencija za javne nabave, ovo tijelo ističe da „model" koji Žalitelj navodi nije objavljen u službenim glasilima, i ne radi se o obvezujućem propisu. Osim toga, ovakav stav odnosno formulacija navedenog modela nema uporišta niti u jednoj izričitoj odredbi Zakona o javnim nabavama niti podzakonskom akta - Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15).
Naime, člankom 62. Zakon o javnim nabavama propisane su odredbe koje ugovorno tijelo mora ispoštovati kada se radi o skupini kandidata/ponuditelja i to:

*(1) Ugovorno tijelo **precizira** u tenderskoj dokumentaciji dokumente koje dostavlja skupina kandidata/ponuditelja **odnosno svaki član skupine**.*

Ovo tijelo upućuje kako su u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji dokumenti precizirani, jasno je propisano koje dokumente dostavlja skupina kandidata/ponuditelja odnosno svaki član skupine.

(2) Ugovorno tijelo ne može zahtijevati da skupina kandidata/ponuditelja osnuje novu pravnu osobu kako bi dostavila zahtjev ili ponudu, ali može poslije izbora zahtijevati od skupine ponuditelja određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuću provedbu ugovora. Skupina kandidata/ponuditelja dužna je dostaviti podatke koje ugovorno tijelo zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji.

U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji osnivanje nove pravne osobe nije zahtijevano.
Ovo tijelo je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrdilo kako ista sadrži sve obvezne elemente utvrđene člankom 3. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik RiH", broj 90/14 i 20/15).
Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo u potpunosti ispoštovalo odredbu članka 62. stavak (1) Zakona o javnim nabavama jer je preciziralo dokumente koje dostavlja skupina kandidata/ponuditelja, odnosno svaki član skupine. Dakle, niti jedna od odredbi bilo ZJN-a ili Naputka ne zabranjuje propisivanje na način kako je to Ugovorno tijelo uradilo. Uostalom, ni sam Žalitelj se ne poziva niti na jednu odredbu zakona ili podzakonskog akta budući da takva odredba ne postoji, zbog čega se i poziva na neobezujući akt.

Na temelju svega naprijed jasno utvrđenog i navedenog i ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim** i kao takav se odbija.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, te zaključuje kako je Ugovorno tijelo sačinilo predmetnu tendersku dokumentaciju u skladu s Zakonom o javnim nabavama i podrazkonskim aktima, zbog čega je žalba Žalitelja u cijelosti neosnovana, i kao takva se odbija, kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- Elcom d.o.o. Tuzla
- Općina Neum
- *evidencija*
- *a/a*